

ADAPTACION DEL “CUESTIONARIO DE INTERACCION SOCIAL” (CISO-A)

Lorena Sologuren⁽¹⁾ y Jaime Gómez
Universidad Católica Boliviana “San Pablo”

La ansiedad es uno de los problemas más comunes dentro del medio social, esto no debería ser algo alarmante teniendo en cuenta las características psicosociales de la sociedad. No obstante una cierta ansiedad que no obstaculice el funcionamiento de la gente en el área interpersonal es algo común en la mayoría de la gente, siendo un rasgo útil de la vida social, proporcionando la fuerza dinámica que da energía a nuestras interacciones y nos impulsa a buscar estimulación social (Caballo, Andrés y Bas, 1996).

Shelenker y Leary, (1982), definen a la ansiedad social como un estado de ansiedad que proviene de la expectativa o presencia de la evaluación interpersonal en lugares sociales imaginados o reales. Estos autores señalan que todos los casos de ansiedad social están caracterizados por una preocupación sobre como se esta siendo percibido y evaluado por los demás. Según este enfoque, la gente experimenta ansiedad social cuando se dan dos condiciones necesarias y suficientes. Primero, la persona tiene que estar motivada para causar una determinada impresión en los demás. La segunda condición para producir ansiedad es que el individuo crea que no va ser capaz de transmitir las impresiones que desea transmitir y, por lo tanto, que no sea visto de manera que desea.

¹ lorenasologuren@hotmail.com

Su manifestación más extrema se encuentra en la fobia social, tanto discreta como generalizada. Según el DSM-IV (APA, 2000), entendiendo a la fobia social como un temor acusado o persistente a una o más situaciones sociales o de actuación en público en las que la persona se ve expuesta a gente desconocida a la posible observación por parte de los demás DSM-IV (APA, 1994). “El sujeto teme actuar de alguna manera o mostrar síntomas de ansiedad que pueda ser humillantes o embarazosos” DSM-IV (APA, 1994, p. 416). La característica distintiva de los sujetos con fobia social es el temor a ser evaluados por los demás (Heimberg, Dodge y Becker, 1987; Taylor y Arnou, 1988).

Las situaciones sociales más frecuentemente temidas por las personas con fobia social incluyen: (Hazen y Stein, 1995a; Hope, 1993; Shneier et al., 1991; Tunner et al., 1992a):

- Iniciar y/o mantener conversaciones
- Quedar (citarse) con alguien
- Asistir a una fiesta
- Comportarse asertivamente
- Telefonar (especialmente a personas que no se conoce muy bien)
- Hablar con personas con autoridad
- Devolver un producto a la tienda donde lo ha comprado
- Hacer contacto ocular con personas que no se conoce
- Hacer y recibir cumplidos
- Asistir a reuniones, congresos
- Hablar en público
- Actuar en otras partes
- Ser el centro de la atención (p. ej. Entrar a una habitación cuando la gente ya está sentada)
- Comer/beber en público
- Escribir/trabajar mientras le están observando

- Utilizar los urinarios públicos

Los síntomas somáticos más frecuentes de la respuesta de temor en estos sujetos son (Amies, Gelder y Shaw, 1983): palpitaciones (79%), temblar (75%), sudar (74%), tensión muscular (64%), sensación de vacío en el estómago (63%), boca seca (61%), sentir frío/calor (57%), ruborizarse (51%) y tensión/dolores de cabeza (46%)” (Caballo, Andrés y Bas, 1996, pág 27).

La fobia social puede tener un impacto muy importante sobre el estilo de vida del sujeto (Montgomery, 1995). Es por todo esto ya mencionado, y teniendo en cuenta que los avances de la sociedades son cada vez más grandes y así mismo las demandas de las respuestas de los sujetos que interactúan dentro de estas, son cada vez más elevadas, la investigación dentro de la ciencia relacionados a estos aspectos cada vez van tomando más fuerza, desarrollando métodos e instrumentos de aplicación para poder explicar todos los fenómenos psicosociales que van apareciendo dentro de las interacciones de los individuos.

Uno de los aspectos más difíciles dentro del área social, es generalizar los resultados que se obtienen de las investigaciones, ya que no todas las sociedades son iguales culturalmente, teniendo así diferentes características, con lo que aparece la necesidad de adaptar tests de rendimiento y aptitudes, así como otros instrumentos psicológicos, para su uso en diferentes culturas e idiomas.

Dentro de las ventajas al adaptar un test, se tiene que, es más barato y rápido que preparar uno nuevo para un segundo idioma. Una segunda, es que en el segundo idioma no siempre existe la experiencia técnica para producir un nuevo test validado. Por ultimo es que, para llevar a cabo estudios comparativos interpaíses, interidiomas, y/o interétnicos, se requieren tests adaptados. A si mismo los tests se adaptan a veces para mejorar la imparcialidad de la evaluación, permitiendo a las personas utilizar los tests y las escalas psicológicas en su idioma preferido (Muñiz, 1996).

Por lo que la adaptación de un test a un nuevo país, donde su cultura e incluso el idioma es diferente, significa que esté, este validado y tenga confiabilidad dentro del contexto en el que se va adaptar (Muñiz, 1996).

Para lograr la validación y la confiabilidad de un test adaptado, la Comisión Internacional de Tests (ITC), ha elaborado un conjunto de directrices, las cuales están divididas en cuatro secciones: Contexto, Construcción del test y adaptación, Aplicación, y Documentación/interpretación de las puntuaciones (Muñiz, 1996).

Un test es una muestra de conducta a partir de la cual se pretenden hacer ciertas inferencias, por lo que su validez, es un conjunto de pruebas y datos que han de recogerse para garantizar la pertinencia de las inferencias de dicho test, con lo que se puede decir que más que validar un test lo que se valida son las inferencias que se hacen a partir de este (Muñiz, 1992)

Así como la validación es importante en la adaptación de un test, la confiabilidad de que las medidas que se hacen con él carecen de errores de medida, son consistentes, es decir que un instrumento de medida, en nuestro caso un test o una escala será fiable si cada vez que se aplica a los mismos sujetos da el mismo resultado, también es de mucha importancia ya que las mediciones psicológicas, como las de cualquier otra ciencia, han de ser fiables, si han de estar libres de errores de medida (Muñiz, 1992).

Es por todo esto ya mencionado, teniendo en cuenta la complejidad de la adaptación de un test y para lograr una confianza en un instrumento de medida psicosocial, que en la presente investigación se realizará la adaptación del “Cuestionario de interacción social para adultos” (CISO-A) elaborado por Caballo et. al, (2006) para evaluar el grado de fobia social que pueden llegar a tener los sujetos, dentro de sus relaciones interpersonales.

METODO

Tipo de investigación.

Es un estudio descriptivo no experimental. Es no experimental, porque solo observa el fenómeno tal y como se da en su entorno natural. Es descriptivo, porque se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así describir lo que se investiga. Los estudios descriptivos tienen por objetivo, indagar la incidencia y los valores en que se manifiesta una o más variables. (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).

Participantes de la investigación

Las personas que participaron en el presente trabajo de investigación, fueron 300 personas que oscilan entre los 16 y 25 años de edad, estudiantes de la Universidad Católica Boliviana, y además, alumnos de colegios particulares de la zona Sur, en la ciudad de La Paz, de las cuáles 155 son mujeres y 145 son hombres.

Dentro de esta investigación no se utilizó criterios probabilísticos de selección, fueron, más bien, las posibilidades de acceso a los sujetos las que dirigieron la selección de los sujetos con los que se trabajó.

Ambiente.

Las aulas de los colegios donde se aplicaron los cuestionarios a estudiantes no universitarios de 16 a 18 años y las aulas de las universidades donde se realizaron los cuestionarios a estudiantes de Psicología, de otros estudios universitarios a partir de 18 años en adelante.

Instrumento

Esta versión del CISO-A., está formada por 116 ítems, ordenándose aleatoriamente y cada ítem se evalúa en una escala tipo Likert de 7 puntos, que va desde 1= “Nada de

malestar, tensión o nerviosismo” hasta 7= “Muchísimo malestar, tensión o nerviosismo”. El cuestionario se rellenó en todos los casos de forma anónima.

Teniendo en cuenta que probablemente aún hubiera situaciones sociales importantes que no formaran parte de este cuestionario, se incluyó, al final del mismo, la posibilidad de añadir más situaciones sociales productoras de ansiedad, tensión o malestar por parte de los sujetos, que rellenaban el cuestionario.

Procedimiento.

Selección de participantes

La selección de los participantes, en ésta investigación se hizo a partir de las posibilidades de acceso a los sujetos, teniendo en cuenta el Colegio San Ignacio, y la Universidad Católica Boliviana.

Aplicación del cuestionario

En esta fase, se procedió a la aplicación del “Cuestionario de interacción social para adultos” (CISO-A) elaborado por Caballo et. al, (2006). La misma que duro alrededor de 1 hora y 30 minutos

Análisis y procedimiento de datos

El procesamiento de datos se realizo, a través, del paquete computacional estadístico SPSS, para realizar el análisis de los datos, a través, del Alfa de Cronbach, para así obtener el indicador de consistencia interna del cuestionario y el análisis factorial explorativo, siguiendo los procedimientos utilizados por Caballo et. al, (2006).

RESULTADOS

Validez

Análisis factorial exploratorio de la versión reducida. El procedimiento de análisis factorial, que se usó, es el mismo que el “Cuestionario de interacción social para adultos” (CISO-A, 2006), que consistió en la extracción de factores de componentes principales seguido de rotación Varimax. El conjunto de ítems, incluido en el análisis factorial explicó un 39,170% de la varianza total (Ver Tabla 1). Concretamente el Factor 1 (Situaciones de interacción con desconocidos) explicó el 24,803% de la varianza (Ver Tabla 2), el Factor 2 (Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción), explicó el 5,242% de la varianza (Ver Tabla 3), el Factor 3 (Situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado) explicó el 3,591% de la varianza (Ver Tabla 4), el Factor 4 (Hablar/actuar en público y relacionarse con superiores) explicó el 2,958% de la varianza (Ver Tabla 5), finalmente, el Factor 5 (Situaciones de interacción con el sexo opuesto) explicó un 2,576% de la varianza total (Ver Tabla 6).

Tabla 1.- Varianza Total Explicada

| Varianza total explicada | | | |
|--|-----------------------|------------------|-------------|
| Componente | Autovalores iniciales | | |
| | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 28,771 | 24,803 | 24,803 |
| 2 | 6,081 | 5,242 | 30,045 |
| 3 | 4,165 | 3,591 | 33,636 |
| 4 | 3,431 | 2,958 | 36,594 |
| 5 | 2,988 | 2,576 | 39,170 |
| Método de extracción: Análisis de Componentes principales. | | | |

De la misma manera en las siguientes tablas, se puede observar el Análisis Factorial Exploratorio de los 116 ítems que corresponde al cuestionario de interacción social CISO-A, los cuales están agrupados dentro de los 5 Factores, que miden diferentes situaciones de interacción social. Así mismo los ítems dentro de este Análisis Factorial Exploratorio que no tengan un valor mayor al 0.38, no corresponden a ningún Factor.

Tabla 2.- Análisis Factorial Exploratorio del Factor 1, del CISO-A (116 ítems)

| Saturación de lo ítems que componen los distintos factores | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| ítems del CISO - A | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <i>Factor 1. Situaciones de interacción con desconocidos</i> | | | | | |
| <i>(varianza explicada: 24,803%)</i> | | | | | |
| 5. Saludar a cada uno de los asistentes a una reunión social cuando a muchos no los conozco | 0,59 | | | | |
| 9. Hablar con una persona desconocida | 0,62 | | | | |
| 12. Pedir a una persona en el micro que no me pise o me empuje | 0,39 | | | | |
| 13. Que mis amigos traigan amigos suyos a los que no conozco | 0,56 | | | | |
| 15. Pedir a alguien que está golpeando insistentemente el espaldar de mi asiento que se esté quieto | 0 | | | | |
| 18. Saludar a alguien que no conozco mucho | 0,55 | | | | |
| 20. Sentarme en una silla en una cafetería y que alguien me diga que está ocupada | 0,38 | | | | |
| 32. Discutir en público con desconocidos | 0,42 | | | | |
| 38. Ir solo/a a una fiesta donde no conozco a nadie | 0,57 | | | | |

| | | | | | |
|---|------|--|--|--|--|
| 45 Saludar a una persona y no ser correspondido/a | 0,59 | | | | |
| 51 Hablar por teléfono con personas poco conocidas | 0,55 | | | | |
| 52. Preguntar a un desconocido por algo | 0,57 | | | | |
| 61. Estar en una mesa con desconocidos en un matrimonio | 0,38 | | | | |
| 68. Pedir un favor a alguien desconocido o poco conocido | 0,4 | | | | |
| 70 Reclamar el vuelto en un bar o una tienda | 0,56 | | | | |
| 71Expresar desacuerdo a gente a la que no conozco muy bien | 0,56 | | | | |
| 77 Ir a un acto social donde sólo conozco a una persona | 0,39 | | | | |
| 79 Buscar asiento en un lugar público lleno de gente | 0,4 | | | | |
| 88 Entrar en una tienda y que los encargados no me atiendan | 0,48 | | | | |
| 97 Hacer nuevos amigos | 0,42 | | | | |
| 106 Mantener una conversación con una persona a la que acabo de conocer | 0,41 | | | | |
| 112. Quedarme solo/a en una fiesta donde no conozco a nadie | 0,64 | | | | |

Dentro del primer Factor, están los ítems , 9, 12, 13, 18, 20, 32, 38, 45, 51, 52, 61, 68, 70, 71, 77, 79, 88, 97, 106, 112, El cual esta relacionado con las situaciones de interacción con desconocidos.

Tabla 3.- Análisis Factorial Exploratorio del Factor 2, del CISO-A (116 ítems)

Factor 2. Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción
(varianza explicada: 5,242%)

| | | | | | |
|---|--|------|--|--|--|
| 1. Tomar la iniciativa ante un grupo de desconocidos (p.ej., detener el tráfico si hay un accidente, organizar a la gente en una reunión, etc.) | | 0 | | | |
| 4. No llevar suficiente dinero para pagar y tener que dejar algunos productos | | 0 | | | |
| 14. Decir algo inapropiado o equivocado ante un grupo de amigos o conocidos | | 0 | | | |
| 16. Que esté hablando y nadie parezca hacerme caso | | 0,51 | | | |
| 25. Salir o entrar en mitad de un acto público | | 0 | | | |
| 30. Estar en casa de personas desconocidas y no saber qué hacer ni qué decir | | 0,53 | | | |
| 31. Darme cuenta de que la persona con la que estoy hablando se aburre | | 0,49 | | | |
| 36. Que me sorprendan mirando fijamente a una persona | | 0,38 | | | |
| 39. Estar en casa de unos amigos y que nadie hable conmigo | | 0,6 | | | |
| 41. Intentar iniciar una conversación y no saber cómo | | 0,4 | | | |
| 42. Hablar con alguien que no me mira | | 0,59 | | | |
| 44. Que me llamen la atención | | 0 | | | |
| 50. Pedir un favor y que me digan que no | | 0,57 | | | |
| 57. Dar el pésame a una persona conocida | | 0 | | | |
| 69. Que me echen en cara algo que he hecho mal | | 0,56 | | | |
| 75. Intentar terminar una conversación y no saber cómo hacerlo | | 0,4 | | | |
| 78. Hacer una pregunta en público y equivocarme al formularla | | 0,55 | | | |
| 80. Encontrarme de casualidad con una persona que no me cae bien | | 0 | | | |

| | | | | |
|---|------|--|--|--|
| 82. Decir que no ante lo que considero una petición poco razonable | 0,55 | | | |
| 83. Hacer una pregunta en público y que nadie me conteste | 0,63 | | | |
| 84. Que me critiquen | 0,62 | | | |
| 86. Estar con una persona del sexo opuesto a solas y no saber de qué hablar | 0,54 | | | |
| 87. Dar mi opinión y que no me entiendan | 0,54 | | | |
| 90. Equivocarme delante de la gente | 0,48 | | | |
| 91. Que me acosen los vendedores de un establecimiento cuando no quiero comprar | 0,55 | | | |
| 93. Hacer una propuesta a un grupo de amigos y que no la tomen en cuenta | 0,45 | | | |
| 96. Decir que no a alguien que me pide que le preste dinero | 0,39 | | | |
| 99. Dialogar con una persona que se acerca mucho cuando habla | 0,52 | | | |
| 103. No saber cómo seguir hablando cuando se acaba el tema de conversación | 0,43 | | | |
| 107. Exponer en público un tema que no domino muy bien | 0,42 | | | |

En el segundo Factor , se mide la falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción, en los ítems 16, 30, 31, 36, 39, 41, 42, 50, 57, 69, 75, 78,80, 82, 83, 84, 86, 87, 90, 91, 93, 96, 99, 103, 107.

Tabla 4.- Análisis Factorial Exploratorio del Factor 3, del CISO-A (116 ítems)

| Factor 3. Situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado | | | | |
|---|--|--|------|--|
| (varianza explicada: 3,591%) | | | | |
| 2. Expresar mi molestia a una persona que se está metiendo | | | 0,46 | |

| | | | | | |
|---|--|--|------|--|--|
| conmigo | | | | | |
| 6. Discutir con mis padres porque actúo de forma distinta a como ellos esperan | | | 0 | | |
| 7. Encontrarme con alguien con quien me he peleado | | | 0 | | |
| 8. Decir a alguien que su comportamiento me está molestando y pedir que deje de hacerlo | | | 0 | | |
| 26. Que uno de mis padres caiga gravemente enfermo | | | 0,44 | | |
| 28. Discutir con un taxista porque el camino que está siguiendo no es el más corto | | | 0 | | |
| 40. Responder a una crítica injusta proveniente de mis padres | | | 0,42 | | |
| 47. Decir a un familiar que me está importunando | | | 0 | | |
| 55. Pedir algo a mi pareja con lo que creo que no va a estar de acuerdo | | | 0,37 | | |
| 58. Expresar mi disgusto a una persona que me ha traicionado | | | 0,53 | | |
| 59. Cambiar un artículo defectuoso | | | 0,48 | | |
| 60. Pedir el dinero que me deben | | | 0,5 | | |
| 62. Pedir que se calle a alguien que está hablando demasiado alto en el cine | | | 0,51 | | |
| 63. Reclamar en un restaurante por algo que no ha sido de mi agrado | | | 0,52 | | |
| 64. Discutir con un familiar | | | 0,57 | | |
| 65. Pedir explicaciones a alguien | | | 0,57 | | |
| 74. Hacer un reclamo al vendedor de una tienda | | | 0,63 | | |
| 81. Formular una queja | | | 0,63 | | |
| 94. Contradecir la opinión de mis padres | | | 0,54 | | |
| 98. Que me atraque o robe una pandilla de delincuentes armados | | | 0,57 | | |
| 102. Tener que decirle a un vecino que deje de hacer ruido | | | 0,44 | | |
| 111. Decirle a una persona cercana que no se aproveche de mí | | | 0,5 | | |

Los ítems 2, 26, 40, 55, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 74, 81, 94, 98, 102, 111 están relacionados con situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado, los que corresponden al Factor 3.

Tabla 5.- Análisis Factorial Exploratorio del Factor 4, del CISO-A (116 ítems)

| Factor 4. Hablar/actuar en público y relacionarse con superiores | | | | | |
|--|--|--|--|------|--|
| (varianza explicada: 2,958%) | | | | | |
| 3. Que un superior o alguien de autoridad quiera hablar conmigo | | | | 0,45 | |
| 10. Participar en una reunión con personas de autoridad | | | | 0,47 | |
| 17. Actuar en público | | | | 0,63 | |
| 19. Estar en traje de baño con amigos/as o compañeros/as | | | | 0 | |
| 22. Tener que hablar en clase, en el trabajo o en una reunión | | | | 0,65 | |
| 35. Ser entrevistado/a | | | | 0 | |
| 48. Hablar en público | | | | 0,62 | |
| 49. Que me riña un superior o una persona de autoridad | | | | 0,45 | |
| 73. Iniciar y mantener una conversación con personas de autoridad | | | | 0,42 | |
| 76. Hacer un examen o presentar un informe de manera oral | | | | 0,67 | |
| 89. Que me hagan bromas en público | | | | 0,49 | |
| 95. Hablar con personas famosas o reconocidas | | | | 0,38 | |
| 100. Que se produzca un silencio prolongado en una conversación con una persona de autoridad | | | | 0,52 | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|------|--|
| 108. Que me pregunte un profesor en clase o un superior en una reunión | | | | 0,52 | |
| 113. Hacer una exposición ante personas de mayor nivel intelectual | | | | 0,54 | |
| 115. Hacer preguntas en clase, en un acto público o en una reunión | | | | 0,58 | |

En relación a los ítems 3, 10, 17, 22, 48, 49, 73, 76, 89, 95, 100, 108, 113, 115, están dentro del Factor 4, el cual corresponde a situaciones donde la persona habla/actúa en público y se relaciona con superiores.

Tabla 6.- Análisis Factorial Exploratorio del Factor 5, del CISO-A (116 ítems)

| Factor 5. Situaciones de interacción con el sexo opuesto | | | | | |
|---|--|--|--|--|------|
| (varianza explicada: 2,576%) | | | | | |
| 1. Tomar la iniciativa ante un grupo de desconocidos (p.ej., detener el tráfico si hay un accidente, organizar a la gente en una reunión, etc.) | | | | | 0 |
| 11. Decir a mi pareja que la quiero | | | | | 0 |
| 21. Estar a solas con alguien que me gusta mucho | | | | | 0,63 |
| 23. Hablar con un desconocido y que insista en preguntarme sobre temas personales | | | | | 0,43 |
| 24. Que me presenten a alguien que me gusta | | | | | 0,61 |
| 27. Asistir a una reunión donde sólo hay personas del sexo opuesto | | | | | 0,43 |
| 29. Pedir a una persona del sexo opuesto que me gusta que salga conmigo | | | | | 0,56 |
| 33. Que me llame por teléfono una persona que me gusta mucho | | | | | 0,63 |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|------|
| 34. Hablar sobre mí mismo/a y sobre mis sentimientos con una persona no muy cercana | | | | | 0 |
| 37. Salir con gente que casi no conozco | | | | | 0 |
| 43. Hablar de temas íntimos con una persona del sexo opuesto | | | | | 0,5 |
| 46. Acariciarme o besarme con mi pareja ante los demás | | | | | 0 |
| 53. Que me inviten a bailar en una fiesta | | | | | 0 |
| 54. Acercarme a alguien que me gusta y que aún no conozco | | | | | 0,6 |
| 56. Que alguien me mire descaradamente | | | | | 0,46 |
| 66. Que una persona del sexo opuesto me diga que le gusto | | | | | 0,59 |
| 67. Invitar a bailar a una persona del sexo opuesto | | | | | 0,43 |
| 72. Que se me insinúe una persona del mismo sexo | | | | | 0,45 |
| 85. Recibir piropos o insinuaciones de una persona del sexo opuesto | | | | | 0,62 |
| 92. Iniciar una conversación con una persona del sexo opuesto que me gusta | | | | | 0,67 |
| 101. Que me presenten a gente desconocida | | | | | 0,47 |
| 104. Que una persona del sexo opuesto me invite a salir | | | | | 0,65 |
| 105. Decir a un/a amigo/a o compañero/a que ha hecho algo que me molesta | | | | | 0,51 |
| 109. Decir a alguien del sexo opuesto que me gusta | | | | | 0,55 |
| 110. Sentirme observado/a por personas del sexo opuesto | | | | | 0,58 |
| 114. Mirar a los ojos a una persona que acabo de conocer mientras hablo con ella | | | | | 0 |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|------|
| 116. Mantener una conversación con una persona del sexo opuesto que me gusta | | | | | 0,65 |
|--|--|--|--|--|------|

Por ultimo los ítems 21, 23, 24, 27, 29, 33, 43, 54, 56, 66, 67, 72, 85, 92, 101, 104, 105, 109, 110, 116 están agrupados dentro del Factor 5, que se refiere a situaciones de interacción con el sexo opuesto, con lo que se puede decir que el instrumento es valido.

Los ítems que tenían un valor menos 0.38, no entran dentro de ningún factor, ya que, sus indicadores son muy bajos. Estos ítems son 1, 4, 6, 7, 8, 11, 14, 15, 19, 21, 25, 28, 34, 35, 37, 40, 44, 46, 47, 53

Confiabilidad

Consistencia interna, fiabilidad del cuestionario y análisis de ítems

Tabla 7.- Alfa de Cronbach obtenido para el Factor 1,

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,884 | 22 |

El alfa de Cronbach para el Factor 1, fue de 0.88

Tabla 8.- Alfa de Cronbach si se Elimina el Elemento, dentro del Factor 1. Situaciones de interacción con desconocidos

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|----------|---|--|--|---|
| Item 5 | 70,35 | 336,422 | ,498 | ,878 |
| Item 9 | 70,49 | 343,421 | ,421 | ,880 |
| Item 12 | 70,60 | 340,026 | ,445 | ,880 |
| Item 13 | 70,41 | 336,591 | ,488 | ,879 |
| Item 15 | 70,40 | 339,706 | ,433 | ,880 |
| Item 18 | 70,72 | 344,142 | ,451 | ,880 |
| Item 20 | 70,43 | 339,583 | ,491 | ,878 |
| Item 32 | 69,48 | 337,040 | ,496 | ,878 |
| Item 38 | 68,93 | 343,220 | ,380 | ,882 |
| Item 45 | 69,50 | 339,227 | ,438 | ,880 |
| Item 51 | 70,38 | 337,401 | ,591 | ,876 |
| Item 52 | 70,68 | 340,419 | ,519 | ,878 |
| Item 61 | 69,74 | 334,007 | ,570 | ,876 |
| Item 68 | 69,80 | 342,013 | ,506 | ,878 |
| Item 70 | 70,65 | 342,194 | ,439 | ,880 |
| Item 71 | 70,18 | 344,344 | ,414 | ,881 |
| Item 77 | 69,85 | 336,672 | ,552 | ,877 |
| Item 79 | 69,90 | 337,221 | ,524 | ,878 |
| Item 88 | 69,67 | 340,375 | ,431 | ,880 |
| Item 97 | 70,33 | 336,944 | ,499 | ,878 |
| Item 106 | 70,09 | 338,934 | ,516 | ,878 |
| Item 112 | 69,09 | 342,570 | ,412 | ,881 |

Dentro de esta tabla podemos observar, que no habrá ninguna mejora en el Alfa de Cronbach, si es que se elimina cualquier ítem

Tabla 9.- Alfa de Cronbach obtenido para el Factor 2,

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|---------------------|-------------------|
| ,925 | 30 |

En esta tabla se puede ver el factor 2, el cual fue el más alto de todos con un puntaje

de 0.92

Tabla 10.- Alfa de Cronbach si se Elimina el Elemento, dentro del factor 2. Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|----------|--|---|--------------------------------------|--|
| Item 1 | 113,78 | 739,671 | ,227 | ,926 |
| Item 4 | 113,20 | 719,298 | ,409 | ,924 |
| Item 14 | 113,25 | 709,360 | ,527 | ,923 |
| Item 16 | 112,72 | 706,248 | ,549 | ,922 |
| Item 25 | 113,42 | 723,869 | ,416 | ,924 |
| Item 30 | 112,34 | 707,817 | ,575 | ,922 |
| Item 31 | 112,71 | 706,038 | ,594 | ,922 |
| Item 36 | 113,19 | 711,615 | ,546 | ,922 |
| Item 39 | 112,60 | 700,274 | ,599 | ,922 |
| Item 41 | 112,99 | 709,726 | ,547 | ,922 |
| Item 42 | 112,78 | 710,620 | ,516 | ,923 |
| Item 44 | 113,23 | 714,862 | ,496 | ,923 |
| Item 50 | 113,32 | 712,414 | ,542 | ,922 |
| Item 57 | 113,05 | 718,549 | ,379 | ,925 |
| Item 69 | 112,75 | 700,564 | ,624 | ,921 |
| Item 75 | 113,31 | 710,174 | ,567 | ,922 |
| Item 78 | 112,66 | 706,626 | ,580 | ,922 |
| Item 80 | 113,26 | 720,947 | ,419 | ,924 |
| Item 82 | 113,91 | 726,410 | ,390 | ,924 |
| Item 83 | 112,92 | 706,780 | ,574 | ,922 |
| Item 84 | 112,79 | 697,386 | ,666 | ,921 |
| Item 86 | 112,71 | 698,588 | ,653 | ,921 |
| Item 87 | 112,98 | 703,535 | ,640 | ,921 |
| Item 90 | 112,76 | 706,805 | ,595 | ,922 |
| Item 91 | 112,66 | 711,537 | ,488 | ,923 |
| Item 93 | 113,20 | 713,373 | ,526 | ,923 |
| Item 96 | 113,58 | 722,090 | ,417 | ,924 |
| Item 99 | 112,57 | 716,895 | ,483 | ,923 |
| Item 103 | 113,15 | 712,781 | ,522 | ,923 |
| Item 107 | 112,69 | 713,039 | ,492 | ,923 |

Así mismo se puede observar en esta tabla que no habrá una mejora del Alfa de Cronbach, si se elimina cualquier ítem

Tabla 11.- Alfa de Cronbach obtenido para el Factor 3

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,871 | 22 |

En la tabla 11 se puede observar en el Factor 3, con un alfa de Cronbach de 0.87.

Tabla 12.- Alfa de Cronbach si se Elimina el Elemento, dentro del factor 3. Situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|---------|--|---|--------------------------------------|--|
| Item 2 | 75,53 | 332,363 | ,453 | ,866 |
| Item 6 | 75,78 | 337,122 | ,385 | ,868 |
| Item 7 | 75,33 | 340,362 | ,344 | ,869 |
| Item 8 | 75,63 | 338,174 | ,397 | ,867 |
| Item 26 | 73,55 | 350,843 | ,163 | ,875 |
| Item 28 | 75,90 | 331,974 | ,500 | ,864 |
| Item 40 | 75,81 | 330,850 | ,497 | ,864 |

| | | | | |
|----------|-------|---------|------|------|
| Item 47 | 75,41 | 337,407 | ,426 | ,866 |
| Item 55 | 75,34 | 337,256 | ,458 | ,865 |
| Item 58 | 75,47 | 324,946 | ,534 | ,863 |
| Item 59 | 76,06 | 336,438 | ,438 | ,866 |
| Item 60 | 75,32 | 333,254 | ,436 | ,866 |
| Item 62 | 76,03 | 335,123 | ,473 | ,865 |
| Item 63 | 75,90 | 328,555 | ,565 | ,862 |
| Item 64 | 75,58 | 324,083 | ,605 | ,860 |
| Item 65 | 75,71 | 327,103 | ,608 | ,861 |
| Item 74 | 76,03 | 333,070 | ,547 | ,863 |
| Item 81 | 75,93 | 332,460 | ,557 | ,863 |
| Item 94 | 75,85 | 331,562 | ,526 | ,863 |
| Item 98 | 73,89 | 350,256 | ,151 | ,877 |
| Item 102 | 75,89 | 337,345 | ,455 | ,866 |
| Item 111 | 75,43 | 330,554 | ,541 | ,863 |

La tabla 12, nos muestra que no habrá ninguna mejora en el Alfa de Cronbach, si se eliminara cualquier ítem

Tabla 13.- Alfa de Cronbach obtenido para el Factor 4

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,877 | 16 |

De la misma manera en el factor 4, se puede observar un alfa de Cronbach de 0.87.

Tabla 14.- Alfa de Cronbach si se Elimina el Elemento, dentro del factor 4. Situaciones donde la persona habla/actúa en público y se relaciona con superiores

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|----------|---|--|--|---|
| Item 3 | 54,41 | 234,678 | ,414 | ,874 |
| Item 10 | 54,58 | 231,301 | ,474 | ,871 |
| Item 17 | 54,05 | 221,275 | ,563 | ,868 |
| Item 19 | 54,71 | 238,041 | ,263 | ,881 |
| Item 22 | 54,68 | 222,659 | ,617 | ,865 |
| Item 35 | 54,25 | 225,267 | ,550 | ,868 |
| Item 48 | 54,13 | 217,922 | ,645 | ,864 |
| Item 49 | 53,90 | 226,977 | ,516 | ,870 |
| Item 73 | 54,28 | 225,666 | ,578 | ,867 |
| Item 76 | 54,03 | 219,942 | ,611 | ,865 |
| Item 89 | 53,58 | 230,398 | ,405 | ,875 |
| Item 95 | 54,17 | 226,790 | ,508 | ,870 |
| Item 100 | 53,94 | 230,180 | ,430 | ,873 |
| Item 108 | 54,14 | 221,568 | ,632 | ,865 |
| Item 113 | 53,50 | 222,739 | ,568 | ,867 |
| Item 115 | 54,29 | 227,051 | ,532 | ,869 |

Dentro de esta tabla podemos observar, al igual que en la tabla 8, 10 y 12 que no habría ninguna mejora en el Alfa de Cronbach al eliminarse cualquier ítem de la tabla

Tabla 15.- Alfa de Cronbach obtenido para el Factor 5

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|---------------------|-------------------|
| ,916 | 27 |

Por último se puede observar que para el factor 5 se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.91.

Con todos los datos expuestos en las tablas anteriores podemos observar una muy elevada consistencia interna del cuestionario.

Tabla 16.- Alfa de Cronbach si se Elimina el Elemento, dentro del factor 5. Situaciones de interacción con el sexo opuesto

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|----------|--|---|--------------------------------------|--|
| Item 1 | 96,02 | 674,419 | ,255 | ,917 |
| Item 11 | 96,40 | 663,926 | ,290 | ,917 |
| Item 21 | 95,35 | 641,142 | ,554 | ,913 |
| Item 23 | 95,15 | 660,553 | ,346 | ,916 |
| Item 24 | 95,34 | 639,533 | ,598 | ,912 |
| Item 27 | 95,55 | 642,872 | ,521 | ,913 |
| Item 29 | 94,69 | 636,136 | ,591 | ,912 |
| Item 33 | 95,33 | 634,088 | ,630 | ,911 |
| Item 34 | 95,69 | 660,745 | ,392 | ,915 |
| Item 37 | 95,63 | 651,154 | ,568 | ,913 |
| Item 43 | 95,68 | 646,466 | ,521 | ,913 |
| Item 46 | 95,60 | 650,818 | ,442 | ,915 |
| Item 53 | 96,38 | 656,083 | ,431 | ,915 |
| Item 54 | 95,02 | 640,231 | ,606 | ,912 |
| Item 56 | 95,23 | 653,337 | ,422 | ,915 |
| Item 66 | 95,14 | 638,721 | ,626 | ,911 |
| Item 67 | 95,40 | 641,899 | ,586 | ,912 |
| Item 72 | 94,64 | 660,138 | ,308 | ,917 |
| Item 85 | 95,40 | 635,583 | ,635 | ,911 |
| Item 92 | 95,30 | 638,270 | ,648 | ,911 |
| Item 101 | 96,32 | 653,850 | ,489 | ,914 |
| Item 104 | 95,72 | 640,016 | ,621 | ,912 |
| Item 105 | 95,80 | 653,642 | ,502 | ,914 |
| Item 109 | 94,66 | 642,748 | ,550 | ,913 |
| Item 110 | 95,26 | 638,818 | ,664 | ,911 |
| Item 114 | 95,89 | 653,367 | ,448 | ,914 |
| Item 116 | 95,49 | 632,298 | ,696 | ,910 |

Por ultimo podemos observar que de la misma manera no habrá ninguna mejora en el Alfa de Cronbach si se elimina cualquier ítem de la tabla. Con lo que se puede decir que no se alteraría de ninguna manera el test al excluir algunos ítems.

CONCLUSIONES

Una vez ya concluida la investigación, podemos decir que los objetivos específicos de la misma, fueron cumplidos de manera satisfactoria.

Se pudo observar, el Análisis Factorial Exploratorio, el cual esta agrupado dentro de cinco Factores, relacionados con situaciones de interacción social, ya mencionados anteriormente. El primer Factor, se refiere a situaciones de interacción con desconocidos. El segundo Factor, mide la falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción. Dentro del tercer Factor, están las situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado. El cuarto Factor, corresponde a situaciones donde la persona habla/actúa en público y se relaciona con superiores. Por ultimo el quinto Factor, se refiere a situaciones de interacción con el sexo opuesto.

Dentro de estos cinco Factores, del “Cuestionario de interacción social para adultos” (CISO-A) elaborado por Caballo et. al, (2006)., se llego a la conclusión, que existen algunos ítems, que no corresponden a ningún Factor, ya que el valor de sus indicadores fueron bajos. Estos mismos, quitan validez al instrumento, con lo que no se garantizan las inferencias que se puedan realizar a partir de dichos ítems, por lo que se recomienda eliminarlos.

Por otro lado, también se puede concluir, que en cuanto al análisis de la consistencia interna de todos los cinco Factores, relacionados con situaciones de interacción social del cuestionario, se puede observar un nivel alto de consistencia interna de todos los datos de la escala, por lo cual el cuestionario es confiable, lo que nos indica que el cuestionario esta libre de errores de medida, es decir es consistente.

De la misma manera se puede observar, a través de el Alfa de Cronbach, de cada uno de lo Factores, la estabilidad del “Cuestionario de interacción social para adultos” (CISO-A).

Por ultimo tomando en cuenta el objetivo general de la presente investigación, se puede concluir, que a través de éste, es posible hacer inferencias, relacionadas con situaciones de interacción social, además de que el “Cuestionario de interacción social para adultos” es una prueba confiable y estable.

Por ultimo, se puede llegar a la conclusión de que, para lograr la adaptación correcta de la prueba, se recomienda eliminar los ítems que no corresponden a ningún Factor, ya que, la eliminación de cualquier ítem no afectará, ni a la validez, ni a la consistencia interna del cuestionario, por lo tanto este sigue siendo confiable.

Referencias

APA. (1994). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-IV)*, (4a ed.) Nueva York: APA., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

APA. (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-IV-TR)* (4ª edición - texto revisado). Washington, DC: APA., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Caballo, V. E., López-Gollonet., Salazar., Martínez. A., Ramírez-Uclés y Ciso-A España (2006). Un Nuevo Instrumento para la Evaluación de la Ansiedad/Fobia Social: El “Cuestionario de Interacción Social Para Adultos” (Ciso-A), *Psicología Conductual*, 14, 2, pp.165-181.

Caballo V. E. y Bas, A. F. (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos Por Ansiedad, Sexuales, Afectivos Y Psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Hazen, A. L. y Stein, M. B. (1995). Social phobia: Prevalence and clinical characteristics. *Psychiatric Annals*, 25, 544-549., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Heimberg, R. G., Dodge, C. S. y Becker, R. E. (1987). Social phobia. En L. Michelson y L. M. Ascher (dirs.), *Anxiety and stress disorders*. Nueva York Guilford., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación 3ra Edición*. México DF, México: Mc Graw Hill.

Hope, D. A. (1993). Exposure and social phobia: assessment and treatment considerations. *The Behavior Therapist*, 16, 7-12., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Montgomery, S. A. (1995) (dir.). *Social phobia: A clinical review*. Basilea: Hoffman-La Roche., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Muñiz, J. (1992). *Teoría clásica de los tests*. Pirámide. S. A., Madrid.

Muñiz, J. (1996). *Psicometria*, Universitas, S.A, Madrid.

Schneier, F. R., Spitzer, R. L., Gibbon, M., Fyer, A. J., y Liebowitz, M. R. (1991). The relationship of social phobia subtypes and avoidant personality disorder *Comprehensive Psychiatry*, 32, 496-502., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Shelenker, B. R. y Leary, M.R. (1982). Social anxiety and self-presentation: a conceptualization and model. *Psychological Bulletin*, 92, 641-669., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Taylor, C. B. y Arnou, B. (1988). *The nature and treatment of anxiety disorders*. Nueva York: Free Press., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos*: Siglo XXI. Madrid.

Turner, S. M., Beidel, D. C. y Townsley, R. M. (1992). Behavioral treatment of social phobia. En S. M. Turner, K. S. Calhoun y H. E. Adams (dirs.), *Handbook of clinical behavior therapy* (2a ed.). Nueva York: Wiley., citado en V. Caballo., V. Andrés., F. Bas (1996). En Caballo. V (1996). *Manual para el Tratamiento Cognitivo Conductual de los*

Trastornos Psicológicos. Vol. 1, Trastornos por ansiedad, sexuales, afectivos y psicóticos:
Siglo XXI. Madrid.