

La Ley Avelino Siñani y Elizardo Pérez:

Propuesta e implementación

Felix Patzi¹

En primer lugar quiero agradecer al Instituto de Estudios Bolivianos por la invitación. Venir a hablar de esto es largo. Yo publiqué recientemente un libro titulado “Crítica a la Ley 070”. Ahora ustedes me dirán ¿cómo tú mismo te criticas? Precisamente estoy criticando la fase de su implementación. Yo divido esto en dos fases. La primera fase es la generación de la propuesta, que desde mi visión está totalmente desvirtuada, truncada y la segunda fase es su implementación.

Estructura de la Ley y su ejecución

La Ley tiene tres estructuras fundamentales y no han podido traducir esas cosas en el curriculum. La educación descolonizadora es uno de los principios, que en el momento de su generación tenía una sola interpretación, de eso no voy a hablar hoy día; la segunda estructura es la educación comunitaria, para mí el concepto más pobre, en la parte de ejecución. Y el tercer principio es la educación productiva.

Por lo tanto la educación trataba de solucionar dos problemas centrales que yo llamaba “estructurales”. El primer problema histórico de larga data evidentemente es el problema de colonialidad, por eso la ley apunta a eso. Ahora, cómo se ha interpretado, cómo se ha hecho la curricula en función de eso, ya es responsabilidad de los ejecutores. El otro tema, por ahí voy a partir hoy día, era la

1 Ex Ministro de Educación 2006, del primer gobierno de Evo Morales.

segunda preocupación central: solucionar el problema de falta de potenciamiento económico, es decir todos constatamos que el país es pobre económicamente y esa ha sido siempre una de las preocupaciones, no sólo reciente. La necesidad de industrialización y de educación está planteada desde 1900, con los liberales pero ellos se han preocupado más en mejorar la genética humana y la educación se redujo a la educación física. Es interesante esa parte de la historia pero no para el fin de industrializar el país. Otro momento serio en el que se planteó la necesidad de industrialización fue en 1952, a partir del Estado pero tampoco funcionó. En la época neoliberal también se preocuparon de la necesidad de industrialización, si revisan la propaganda de los partidos de ADN, MIR, de todo ese grupo de partidos neoliberales, en ninguno van a encontrar que esté ausente la ansiedad de industrialización, en todos está la preocupación, hasta que llegamos a Evo Morales, de cuyo gobierno he sido parte, también existe la preocupación por la industrialización, entonces la pregunta es ¿por qué no nos industrializamos?

La primera conclusión es que no es que falta dinero, puede haber dinero hasta podemos prestarnos dinero sin ningún problema, tecnología también hay, puedes comprarte del mundo, no es un problema. El problema está aquí, esa vez dijimos, no hay gente que sepa hacer industria, no formamos gente que sepa hacer industria. Primera conclusión. Y en cuanto a los resultados, tenemos jóvenes bachilleres humanísticos. En mi primer discurso cuando era ministro, dije que generamos bachilleres inútiles, que no saben hacer nada y no olviden, no es problema de la persona sino problema del sistema. Yo he salido bachiller, ustedes han salido, todos hemos salido bachiller y el bachillerato ¿nos sirvió de algo? De nada. Puede haber permitido entrar a una institución de profesionalización, está bien como llave. Y a aquellos que no han estudiado? ¿Para qué les sirve? Si uno ya no quiere estudiar, hay esa gente, tanto en la ciudad como en el campo, a esa gente que no estudió por ejemplo, no les sirve de nada el bachillerato, de nada, prácticamente de nada, solamente sirvió quizás hasta octavo que llevamos escritura, algún operaciones matemáticas, pero ya trigonometría, geometría analítica, incluso álgebra de que le sirve a ese bachiller que no ha estudiado, no sirve de nada, y de paso festejamos a ese inútil que es gasto económico.

Yo he hecho un cálculo, un promedio desde el punto de economía familiar, un bachiller cuesta más o menos un promedio nueve mil dólares de la economía familiar porque doce años tienes que contar cuánto ha comido, cuánto ha vestido, cuánto hemos dado de recreo, material escolar, nueve mil dólares, a ese bachiller que no ha estudiado era mejor entregarle un minibús y así estaba feliz. Y sumado a eso el gasto del Estado, pago al profesor, la infraestructura, logística, asientos, todo eso, tranquilamente sumando todo eso es 21 mil dólares por bachiller, es como tener dinero botado, si no ha estudiado es tener dinero botado. La educación siempre ha sido gasto, nunca ha sido vista como inversión. Ese es el primer problema que tenemos: gastar y gastar y formar inútiles. Además el bachiller hu-

manístico también tiene problemas, aquellos que quieren su profesionalización y no logran estudiar por falta de recursos económicos, igual se quedan como bachilleres. Según datos del Ministerio de Educación a las instituciones de profesionalización entra un promedio de 19 a 20 mil de los 60.000 bachilleres que salen, entonces 40.000 van al agua, en 40.000 se bota el dinero del Estado, de la familia, es increíble. Es un gasto inútil. Pero además el bachillerato humanístico, hasta para aquellos que han estudiado no es bueno pues, para aquel que ha estudiado por ejemplo ingenierías, de qué les sirve cívica, geografía, literatura, ¿de qué les sirve? solamente le ha perjudicado al estudiante. Yo soy sociólogo de formación, para qué me sirvió geometría analítica, trigonometría, química, física, de qué me sirvió? De nada. Por lo tanto el bachiller humanístico no sirve ese es hoy el primer análisis. Por lo tanto la primera transformación que propuse fue la Educación Productiva. El bachiller tiene que tener la formación técnica, muchos pueden criticar eso, formación técnica económica productiva, formación especializada. El nuevo bachiller si quiere libreta industrial, puede tener formación en industria textil, industria de alimentos, industria mecánica, etc. Que elija una de esas y que se especialice en eso, en cuatro años.

Eso era la curricula original, más o menos, cuando he dejado a los consultores con esta tarea. Magdalena Cajías es la continuidad de esto, después vino Roberto Aguilar. En seguida les voy a mostrar la curricula, esto es la base. aquí están algunos materiales iniciales solamente fíjense en lo primero, en lo de arriba, la formación técnica, en cuatro ramas grandes de especialidad, uno, la primera diríamos lo que se llamaba área tecnológica productiva, después área de ciencias de la salud, área de ciencias sociales y humanísticas y área artística deportiva, son cuatro áreas grandes que el alumno podía elegir, dentro de esas tenía que haber sub áreas especializadas que cada colegio podía proponer a través de la junta comunitaria. Esto con dos objetivos fundamentales, uno que el bachiller, en caso que ya no estudie, pueda usar ese bachillerato para la vida, para defenderse la vida y vivir económicamente de ese oficio, no como hoy día que está partiendo de cero porque todo aprenden de cero. Yo decía a los médicos, preguntaba en ciencias de la salud, acaso para tecnología médica, para sacar rayos x, ecografías, etc., necesitan de la universidad?, ¿no pueden aprender eso en cuatro años en colegio? Se puede, me respondían. Si supieran esto por ejemplo, tranquilamente un bachiller del campo, del barrio, etc., tranquilamente se puede abrir su tallercito, su tienda, su clínica, llámese lo que se llame para atender esas cosas y viviría de eso si es que no estudiara más. Si estudiara, tranquilamente puede financiarse su estudio superior porque hay que adecuarse a la histórica pobreza de nuestro país, no todos tienen dinero para estudiar, y si el bachiller no sabe hacer nada, ni con su trabajo ni con su esfuerzo puede estudiar, tiene que hacer el doble esfuerzo.

Esto es digamos la primera transformación. Hoy día se han dedicado a dos cosas nomás: a agrupar en campos de conocimiento, que para mí es un esfuerzo innecesario porque ¿qué diferencia hay? Siguen siendo las mismas materias solamente que ahora se llaman campos de conocimiento. Cosmovisión antes se llamaban ciencias sociales, naturales, es lo mismo. Además equivocadamente han puesto vida tierra y territorio. Han puesto incluso biología, física y química, que debían estar en el área productiva. Pero la más grande observación es que la formación sigue siendo humanística, y lo productivo está como “optativo”. Si uno quiere ser agropecuario, tiene dos alternativas: que se lleve como una materia que sería superficial, eso no llevará a ninguna capacitación técnica especializada ni productiva. Si quiere digamos realmente profundizar en esa área van a tener que implementar unas cinco materias más, para que realmente tenga resultado de formación técnica productiva. Por lo tanto su formación si fuese así, habría más de veinte materias, algo imposible. Esto es un problema serio frente a la posición original de la ley.

Volvamos al primer cuadro, ahora pueden criticar lo que sea a la descolonización. Aquí surgió una gran crítica a este sistema fundamentalmente por la línea trotskista, dos críticas dos miedos, la principal crítica era que la ley generaría fuerza de trabajo barata para el mercado. Si realmente se genera técnicos eficientemente preparados, cualquier empresa privada preferirá contratar a este bachiller que a un ingeniero o un licenciado, eso es cierto. El miedo de los padres era que el joven que eligiera a sus 13 o 14 años todavía no tenía una definición vocacional, puede que al final ya no le guste y no tenga éxito, decían. La crítica de los trotskistas la solucionamos fácilmente. Dijimos aquí no vamos a generar fuerza laboral para la empresa privada ni para el Estado sino vamos a enseñar a ser empresario. De ahí las materias de formación empresarial, administración de empresas, comercio exterior, marketing. Pero no empresa privada liberal de la civilización occidental, que nos trajo dos cosas en este campo, la empresa privada como único modelo y no la empresa estatal, eso no trajo. La única manera de descolonizar era implementar otro sistema económico, allí dijimos la empresa comunal; estos jóvenes van a ser formados para implementar las empresas comunales. ¿Y que es empresa comunal? Cuando decimos educación comunitaria por lo tanto estamos pensando formar empresarios comunitarios este es el concepto de la empresa comunal, civilización totalmente distinta de la empresa estatal socialista, visión totalmente distinta de la empresa liberal. Esto si es lucha porque no hemos visto ese tipo de economía en el mundo, Yugoslavia ha sido socialista pero igual se ha ido al tacho. Tres cosas, evidentemente estos son conceptos de comunidad agraria solo que los tomamos para aplicar a una sociedad moderna y de masas, a una sociedad industrial. Por eso hay tres conceptos: En una empresa comunitaria los trabajadores son dueños, individual, familiar o asociativamente, dependiendo del tamaño de la unidad de producción.

Por tanto el bachiller puede tener su empresa individual, su empresa familiar, o puede tener empresa asociativa, dependiendo del tamaño que quiera hacerla. La segunda característica es que el trabajador es al mismo tiempo su patrón, no contrata trabajadores, se elimina el trabajo asalariado, por tanto se elimina el trabajo enajenado, básico y fundamental lo que llamo en mis textos liberación simple, donde el trabajo es ejercido soberanamente. Marxismo. Si. No importa de donde venga, lo que rescato es la experiencia del ámbito rural de diferentes mundos indígenas: misquitos, cunas, mayas, aymaras quechuas. En primer lugar no tienen propiedad privada. Segundo, no conocen la enajenación, base fundamental para la liberación y para pensar desde esta sociedad y adaptarla a estas industrias modernas.

Colonización y descolonización

El problema de la colonialidad no está en la tecnología ni en el conocimiento, el problema de la colonialidad está en qué tipo de sociedad se construye, ese es el problema de la colonización y cuando hablamos de la colonización estamos construyendo un tipo de economía llamada comunitaria, esto no les ha gustado a los socialistas del MAS particularmente a Álvaro. Evo no entendía tanto estas cosas pero Álvaro sí. Él estaba pensando en el mundo socialista. Nosotros en el Ministerio de Educación estábamos pensando en un mundo comunitario. Entonces ya había dos misiones. Lo comunitario en su forma estructural pasa por el poder. Cómo estructurar la currícula y enseñar una opción de vida mientras enseñas aymara. Cómo vestir es parte del sistema indígena pero también uno puede hablar aymara, vestir a lo indígena siendo empresario privado, no es ningún problema o izar la wiphala en su industria o hacer ciertos ritos, como wajtas, para que le vaya muy bien en la acumulación del capital a base de la enajenación, puede hacerlo. También el mundo indígena está subordinado a la lógica del capital. Lo primero que hemos querido liberar es el mundo económico, la civilización propiamente dicha.

Lo político hoy no lo voy a tratar pero les diré algo por lo menos. Saben que queríamos hacer? La civilización occidental nos trajo la democracia representativa, la elección de gobernantes por medio de voto secreto, eso nos trajo la civilización occidental y el socialismo nos trajo la eternización en el poder a base de una persona. En la experiencia socialista, todos desde Stalin hasta Fidel Castro han convertido al poder en heredable, lo convirtieron en gerontocracia, no hay una nueva generación. El abuelo Fidel Castro hereda a otro abuelo Raúl Castro. La democracia representativa al haber propuesto el principio de alternancia, es decir que cada cinco años puedes elegir, te imponen nomás. La gran diferencia, en el siglo XXI, la única modificación que hizo el socialismo es que este poder puede ser legitimado con las elecciones, a través de la democracia

representativa. Pero reeligiendo a un presidente la competencia de por sí se hace desigual. Un candidato no es igual que un candidato presidente, porque el candidato presidente tiene en sus manos todo el aparato estatal desde el manejo logístico, gente, tranquilamente manipula la conciencia del votante. Por tanto como va competir Evo presidente con Félix Patzi 2014, solo queda apelar grandemente a la conciencia, es eso lo que se está haciendo.

Para hablar de descolonización, lo más interesante es la práctica indígena, su modelo político pero esas prácticas indígenas han sido arrinconadas a su comunidad local. Ahora eso cómo puede ser una práctica nacional? Eso estaba en la ley cuando hablamos de educación comunitaria. Por ejemplo el mundo qulla que está constituido por aymaras y quechuas y que es mayoritario, aunque en su autodefinición sus miembros pueden negar su identidad diciendo soy boliviano, no pertenezco a ningún pueblo indígena como dijeron en el censo, no quiere decir que no se es indígena. Para ser indígena hay que construir cuatro variables fundamentales no solo la autodefinición. El censo midió la autodefinición que capta la subjetividad, la subjetividad es la subjetividad, yo también puedo crearme mestizo pero si me miran ustedes por qué lado puedo ser yo mestizo. Por eso hay cuatro variables: contenido cultural, si todos son mestizos hay mezcla de creencias. Después la autodefinición responde al contenido ideológico incluso de alienación. ¿A qué joven indígena hoy le gusta ser indio? Por problemas de estigmatización a nadie. Por tanto eso se desbarata por la mirada del otro. Es decir cómo ves a ese que se está definiendo mestizo, como lo ves vos. Eso depende de la forma como defines entonces este mundo.

Este ha construido su democracia que hemos llamado la constitución comunitaria, con dos conceptos: en primer lugar la deliberación colectiva podemos llamarla congreso de una circunscripción para elección nacional. Una circunscripción puede convertirse en una unidad deliberante, hablese de congreso, cabildo, junta, llámese lo que sea. Allí se decide por tanto el representante puede ser diputado uninominal solo es portavoz de la decisión colectiva. A la asamblea o parlamento solo va ir a leer lo que ha decidido su pueblo. Eso es totalmente una revolución estamos devolviendo la palabra y la voz al pueblo soberano, ¿dónde hemos visto eso? Es una práctica cotidiana del mundo indígena en el departamento, en la provincia o en un distrito de la ciudad. En un segundo lugar. los representantes de la democracia comunitaria que pueden ser diputados, asambleístas, concejales, no son elegidos a través de partido ni voto secreto sino a través de un mecanismo optado voluntariamente por ellos pero sin mediación de partidos. Por turno o por rotación por ejemplo, entre aymaras y quechuas, eso nos va llevar al mundo descolonizado. Así se estaría fundando otro tipo de sociedad distinta al socialismo, distinta al capitalismo.