

Preferencias vocacionales, capacidades académicas básicas, personalidad, ajuste social y conductas de riesgo y su relación con el rendimiento académico de estudiantes del primer año de la Carrera de Psicología de la Universidad Mayor de San Andrés

Lic. Rodrigo De Urioste Nardin

RESUMEN

Se presenta el análisis correlacional entre un conjunto de escalas de preferencias vocacionales, capacidades académicas básicas, personalidad, ajuste social y conductas de riesgo en relación con el rendimiento académico de estudiantes de primer año de la Carrera de Psicología de la Universidad Mayor de San Andrés.

Este análisis permite estimar la capacidad predictiva de una batería de pruebas aplicadas durante el Curso Pre Facultativo, que realiza la selección de los postulantes a la carrera teniendo como variable dependiente el rendimiento académico. El objetivo es construir un perfil psicosocial que permita sentar las bases para una selección sistemática de los postulantes a la Carrera, además de elaborar un marco conceptual de los aspectos determinantes del desempeño académico.

En este sentido, la investigación promueve la reflexión acerca del proceso de admisión y selección de postulantes, ya que los resultados obtenidos son incongruentes con las formulaciones de política de admisión de la carrera.

PALABRAS CLAVE

Preferencias ocupacionales, Capacidad académica, Escala de personalidad, Rendimiento académico

I. INTRODUCCIÓN

La Carrera de Psicología¹⁶ ha desarrollado un Programa de Selección de los postulantes interesados en ingresar a dicha carrera desde el año 2002, cuando la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación definió como modalidad de ingreso un Curso Pre Facultativo. En la primera etapa, este Curso fue gestionado en forma conjunta por la Facultad, la cual estableció los procedimientos para realizar la selección y admisión de postulantes. A partir de 2006, la Facultad determinó modificar la política de gestión del Curso, y asignó la responsabilidad a las carreras, en virtud de que cada una de ellas tenía no sólo la capacidad de gestión propia, sino también de definir con calidad las pautas de admisión necesarias para cada unidad académica.

Por lo anterior, la Carrera de Psicología inició la gestión del Sistema de Admisión Desconcentrado Facultativo habiendo dispuesto la necesidad de contar con un modelo de admisión basado en la

información y la orientación personal como elementos centrales del proceso. En este sentido, durante la gestión 2009, la Carrera estableció como política propia la realización de sesiones informativas sobre tres áreas consideradas relevantes a la formación disciplinar: comprensión y elaboración de textos, matemática relacionada con la estadística, y habilidades de aprendizaje, que fueron parte de la evaluación de admisión.

Al mismo tiempo, como parte del proceso de orientación personal se aplicó una batería de pruebas con la finalidad de efectuar la orientación personal a través de talleres de Plan de Vida sobre la base de los resultados obtenidos.

Dentro de este contexto, surge como necesidad de investigación analizar la relación entre las pruebas administradas y el rendimiento académico de los postulantes admitidos, ya que este análisis permitiría no solamente estimar la validez predictiva de las pruebas, sino también formular un criterio conceptual acerca de las características personales requeridas para un desempeño académico óptimo.

¹⁶ En la aplicación y transcripción de las pruebas, participaron los auxiliares del Curso Pre Facultativo, Gestión 2009.

Por todo lo anterior, el propósito de la presente investigación es efectuar un análisis correlacional de las pruebas aplicadas con el rendimiento académico de los postulantes admitidos. De esta manera, es posible determinar la capacidad de las pruebas aplicadas para predecir el rendimiento académico, y además elaborar un modelo conceptual para guiar el proceso de admisión en gestiones futuras.

II. MÉTODO

Para participar en las sesiones de orientación personal, se seleccionaron de forma no probabilística 318 sujetos postulantes a la Carrera de Psicología de la UMSA.

Se emplearon cuatro escalas de valoración:

- a. Escala de Preferencias Ocupacionales, que es una prueba objetiva que detecta ocho parámetros de preferencia ocupacional (verbal, artesanal, administrativo, comercial, social, técnico, científico, estético y agropecuario).
- b. Escala de Habilidad Académica General, que evalúa la capacidad numérica y verbal, y

permite estimar la capacidad académica global a través de la sumatoria de ambas escalas.

- c. El Cuestionario de Personalidad del Consultorio de la Carrera de Psicología de la UMSA, que estima puntajes críticos con relación a la ansiedad y depresión, diversas desviaciones de la personalidad (paranoia, personalidad esquizoide, esquizotipia, personalidad antisocial, personalidad limítrofe, narcisismo, evitación, dependencia), psicotismo, bienestar, ajuste social, y conductas de riesgo.
- d. El cuestionario de información general, que permite obtener de las fichas de inscripción al Curso Pre Facultativo 2009 la información sobre el colegio de origen (fiscal o privado), el sexo y la edad de los postulantes.
- e. Además, a través del sistema de seguimiento académico, se procesaron las Actas de Notas de las materias de primer semestre del primer año del plan de estudios 2005, para obtener el promedio general de notas de todos los estudiantes de primer curso en todas las materias.

CUADRO 1. PRUEBAS APLICADAS

VARIABLE	INSTRUMENTO
Preferencias ocupacionales	Cuestionario de Preferencias Ocupacionales versión utilizada en el Consultorio de la Carrera de Psicología en las actividades de Orientación Vocacional. Evalúa las preferencias ocupacionales a través de preguntas objetivas de selección múltiple, que dan como resultado los puntajes en nueve subescalas: verbal, artesanal, administrativo, comercial, social, técnico, científico, estético y agropecuario. Consta de 102 preguntas, con un tiempo de aplicación de 45 min, con niveles de validez y confiabilidad no establecidos.
Capacidad académica	Escalas de Capacidad Numérica y Verbal, elaboradas con base en la Prueba DAT (Test de Aptitudes Diferenciales). Consta de 40 ítems, a partir de los cuales se establecen niveles de habilidad numérica y verbal. Tiempo de aplicación: 20 min. Elaborado en el Consultorio de la Carrera de Psicología, con validez de constructo adecuada (índice de carga factorial de .85) y confiabilidad aceptable (Alpha de Cronbach de .87).
Escala de personalidad	Consta de 88 ítems que permiten establecer niveles de ansiedad, depresión, problemas de personalidad, psicotismo, bienestar, ajuste social y conductas de riesgo. Tiempo de aplicación: 30 min. Elaborado en el Consultorio de la Carrera de Psicología, con índices de validez de constructo aceptables (índice de carga factorial de .85) y nivel de confiabilidad adecuado (entre .69 y .89).

Las pruebas fueron aplicadas a postulantes de la Carrera de Psicología que participaron en el Curso Pre Facultativo durante la gestión 2009. Las pruebas fueron aplicadas grupalmente entre septiembre y diciembre de 2009.

III. RESULTADOS

La muestra final quedó conformada por un 77% de mujeres entre 18 y 43 años de edad. De este grupo, el 59% proviene de colegios fiscales. Del 77% de mujeres logró ingresar a la Carrera un 35%.

A. ANÁLISIS DE REGRESIÓN

El análisis de regresión múltiple se realizó en dos fases. En la primera, se utilizó como variable

dependiente al rendimiento académico, y como variable independiente a las escalas de Preferencia Ocupacional, mientras que en la segunda se empleó como variable independiente a las capacidades académicas (verbal y numérica). En la tercera etapa, se analizó la personalidad como variable independiente. Finalmente, se realizó un análisis de regresión de pasos sucesivos, para poder elaborar una base conceptual relacional entre las variables estudiadas y el rendimiento académico.

1. Primera etapa

A continuación se presentan los resultados del análisis de regresión lineal entre el rendimiento académico y las escalas de preferencia ocupacional.

CUADRO 2. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.
1 (Constante)	50.960	9.216		5.530	.000
PRESTIGIO	-.970	.490	-.266	-1.978	.051
VERBAL	.430	.466	.131	.922	.359
ARTESANAL	.120	.460	.031	.261	.794
ADMINISTRATIVO	.044	.388	.014	.113	.910
COMERCIAL	.050	.667	.008	.075	.940
SOCIAL	.306	.371	.104	.826	.411
TÉCNICO	.599	.330	.231	1.817	.072
CIENTÍFICO	-.009	.342	-.003	-.026	.979
ESTÉTICO	-1.044	.496	-.227	-2.104	.038
AGROPECUARIO	.721	.245	.297	2.943	.004

a= Variable dependiente: promedio

Como se observa en el cuadro 2, los coeficientes de correlación parcial obtenidos muestran que casi la totalidad de los índices de preferencia ocupacional estudiados no tienen

una relación significativa con el rendimiento académico, con excepción de la preferencia agropecuaria (Beta .297, $p = .004$) y la preferencia estética (Beta $-.227$, $p = .038$).

CUADRO 3. RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.385(a)	.148	.063	18.577

a= Variables predictoras (constante): agropecuario, prestigio, técnico, estético, comercial, científico, artesanal, social, administrativo, verbal.

CUADRO 4. ANOVA (b)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	6017.377	10	601.738	1.744	.081(a)
Residual	34509.326	100	345.093		
Total	40526.703	110			

a= Variables predictoras (constante): agropecuario, prestigio, técnico, estético, comercial, científico, artesanal, social, administrativo, verbal.

b= Variable dependiente: promedio.

En los cuadros 3 y 4, se observa que el valor R de la regresión anterior es .395, el cual no es significativo (Sig. .081). De esto se infiere que la capacidad predictiva del modelo es baja, con

14.8% de la varianza explicada. Sin embargo, la significación de algunas de las escalas permite mejorar el modelo y llegar al siguiente resultado.

CUADRO 5. VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS (b)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	PRESTIGIO, AGROPECUARIO, ESTÉTICO(a)	.	Introducir

a= Todas las variables solicitadas introducidas.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 6. RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.268(a)	.072	.046	18.748

a= Variables predictoras (constante): prestigio, agropecuario, estético.

CUADRO 7. ANOVA (b)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	2918.471	3	972.824	2.768	.045(a)
Residual	37608.232	107	351.479		
Total	40526.703	110			

a= Variables predictoras (constante): prestigio, agropecuario, estético.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 8. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error tít.	Beta	B	Error tít.
1 (Constante)	59.198	8.366		7.076	.000
ESTÉTICO	-.735	.450	-.160	-1.632	.106
AGROPECUARIO	.638	.238	.262	2.675	.009
PRESTIGIO	-.236	.340	-.065	-.694	.489

a= Variable dependiente: promedio.

Como se observa en los cuadros anteriores, se obtiene un modelo predictivo significativo, aunque tampoco se logra una capacidad predictiva aceptable (sólo 7% de la varianza explicada). Al mismo tiempo, sólo la preferencia agropecuaria queda como variable predictiva.

2. Segunda etapa

En esta etapa, se realizó la regresión múltiple tomando como variable independiente a la capacidad numérica y verbal. Los resultados obtenidos son los siguientes.

CUADRO 9. VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS (b)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Capacidad numérica, Capacidad verbal(a)	.	Introducir

a= Todas las variables solicitadas introducidas.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 10. RESUMEN DEL MODELO (b)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error tít. de la estimación
1	.117(a)	.014	-.004	19.237

a= Variables predictoras (constante): capacidad numérica, capacidad verbal.

CUADRO 11. ANOVA (b)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	558.220	2	279.110	.754	.473(a)
Residual	39968.482	108	370.079		
Total	40526.703	110			

a= Variables predictoras (constante): capacidad numérica, capacidad verbal.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 12. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.
1 (Constante)	50.503	6.567		7.690	.000
CAPACIDAD VERBAL	.026	.143	.021	.181	.856
CAPACIDAD NUMÉRICA	.143	.156	.105	.916	.362

a= Variable dependiente: promedio.

Como se observa en los cuadros anteriores, el modelo de regresión lineal tiene una baja capacidad predictiva (1% de la varianza explicada) siendo que la capacidad numérica parece ser más relevante que la capacidad verbal.

3. Tercera etapa

En esta etapa, se realizó la regresión múltiple y se obtuvieron los siguientes resultados.

CUADRO 13. VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS (b)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Conductas de riesgo, ansiedad, esquizoide, histeria, antisocial, depresión, esquizotípico, evitativo, obsesivo-compulsivo, dependiente, paranoide, narciso, agresivo, bienestar, límite, psicotismo, ajuste social(a)		Introducir

a= Todas las variables solicitadas introducidas.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 14. RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.404(a)	.163	.010	19.096

a= Variables predictoras (constante): conductas de riesgo, ansiedad, esquizoide, histeria, antisocial, depresión, esquizotípico, evitativo, obsesivo-compulsivo, dependiente, paranoide, narciso, agresivo, bienestar, límite, psicotismo, ajuste social.

CUADRO 15. ANOVA (b)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	6612.224	17	388.954	1.067	.398(a)
Residual	33914.479	93	364.672		
Total	40526.703	110			

a= Variables predictoras (constante): conductas de riesgo, ansiedad, esquizoide, histeria, antisocial, depresión, esquizotípico, evitativo, obsesivo-compulsivo, dependiente, paranoide, narciso, agresivo, bienestar, límite, psicotismo, ajuste social.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 16. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.
1 (Constante)	65.446	12.324		5.310	.000
ANSIEDAD	-1.159	1.004	-.139	-1.154	.251
DEPRESIÓN	-.709	.833	-.108	-.851	.397
EVITATIVO	.562	.746	.096	.754	.453
LÍMITE	1.308	1.157	.175	1.131	.261
HISTERIA	.795	.714	.127	1.113	.268
NARCISO	-.594	.817	-.093	-.727	.469
AGRESIVO	-.568	1.191	-.071	-.477	.634
EZQUIZOIDE	-1.002	1.006	-.124	-.996	.322
PARANOIDE	.710	.922	.095	.770	.443
EZQUIZOTÍPICO	.868	.933	.115	.931	.354
ANTISOCIAL	-.593	1.006	-.068	-.589	.557
DEPENDIENTE	-1.221	1.165	-.130	-1.048	.297
OBSESIVOCOMPULSIVO	1.015	1.012	.121	1.003	.318
BIENESTAR	-.382	.475	-.138	-.804	.423
PSICOTISMO	-.017	.358	-.007	-.047	.963
AJUSTE SOCIAL	.413	.310	.278	1.330	.187
CONDUCTAS DE RIESGO	-1.841	1.527	-.226	-1.206	.231

a= Variable dependiente: promedio.

Como se observa en los cuadros anteriores, el modelo de regresión lineal tiene una baja capacidad predictiva (16% de la varianza explicada) siendo que ninguna de las variables de personalidad tienen correlación significativa con el rendimiento académico.

Por todos los resultados anteriores, y debido a la baja confiabilidad obtenida en la muestra con

relación a la escala de personalidad, se realizó un análisis de regresión complementario, en el cual se tomó como variable independiente a todas las preguntas de la escala de personalidad.

A continuación se exponen los resultados de este análisis.

CUADRO 17. RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.921(a)	.849	-.466	23.233

a= Variables predictoras (constante): sm88, sm17, sm19, sm36, sm40, sm5, sm43, sm21, sm48, sm49, sm1, sm28, sm4, sm11, sm9, sm68, sm16, sm45, sm65, sm54, sm27, sm8, sm26, sm35, sm2, sm23, sm55, sm22, sm34, sm53, sm44, sm7, sm79, sm31, sm20, sm81, sm30, sm50, sm57, sm42, sm46, sm60, sm38, sm33, sm47, sm37, sm10, sm67, sm62, sm87, sm3, sm56, sm39, sm74, sm24, sm61, sm14, sm41, sm78, sm32, sm12, sm29, sm73, sm70, sm71, sm64, sm6, sm15, sm51, sm25, sm63, sm59, sm69, sm76, sm58, sm84, sm66, sm13, sm77, sm75, sm52, sm72, sm80, sm85, sm18, sm83, sm86

CUADRO 18. ANOVA (b)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	30316.533	87	348.466	.646	.864(a)
Residual	5397.599	10	539.760		
Total	35714.133	97			

a= Variables predictoras (constante): sm88, sm17, sm19, sm36, sm40, sm5, sm43, sm21, sm48, sm49, sm1, sm28, sm4, sm11, sm9, sm68, sm16, sm45, sm65, sm54, sm27, sm8, sm26, sm35, sm2, sm23, sm55, sm22, sm34, sm53, sm44, sm7, sm79, sm31, sm20, sm81, sm30, sm50, sm57, sm42, sm46, sm60, sm38, sm33, sm47, sm37, sm10, sm67, sm62, sm87, sm3, sm56, sm39, sm74, sm24, sm61, sm14, sm41, sm78, sm32, sm12, sm29, sm73, sm70, sm71, sm64, sm6, sm15, sm51, sm25, sm63, sm59, sm69, sm76, sm58, sm84, sm66, sm13, sm77, sm75, sm52, sm72, sm80, sm85, sm18, sm83, sm86.

b= Variable dependiente: promedio.

CUADRO 19. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.
1 (Constante)	30.595	70.918		.431	.675
sm1	-13.011	14.125	-.465	-.921	.379
sm2	3.424	5.832	.180	.587	.570
sm3	14.341	10.131	.776	1.416	.187
sm4	.937	8.108	.041	.116	.910
sm5	.158	6.531	.010	.024	.981
sm6	10.813	13.048	.572	.829	.427
sm7	-1.511	6.760	-.082	-.224	.828
sm8	-16.405	11.156	-.817	-1.470	.172
sm9	-2.743	7.350	-.155	-.373	.717
sm10	-16.572	11.120	-.537	-1.490	.167
sm11	18.730	12.049	.861	1.554	.151
sm12	11.503	8.985	.718	1.280	.229
sm13	2.763	9.728	.177	.284	.782
sm14	-4.587	8.405	-.270	-.546	.597
sm15	6.579	9.288	.378	.708	.495
sm16	-12.500	12.232	-.539	-1.022	.331
sm17	-3.441	10.837	-.178	-.317	.757
sm18	16.099	18.950	.721	.850	.415
sm19	-.350	6.526	-.021	-.054	.958
sm20	.492	6.967	.032	.071	.945
sm21	-7.668	6.971	-.507	-1.100	.297
sm22	.185	5.779	.012	.032	.975
sm23	-.906	11.936	-.043	-.076	.941
sm24	7.393	5.866	.530	1.260	.236
sm25	-15.466	10.488	-.770	-1.475	.171
sm26	-4.474	6.360	-.290	-.703	.498
sm27	-14.277	11.085	-.668	-1.288	.227
sm28	-1.199	9.626	-.053	-.125	.903
sm29	4.116	10.185	.229	.404	.695
sm30	-9.786	11.236	-.493	-.871	.404
sm31	1.373	5.818	.084	.236	.818
sm32	-4.410	8.856	-.251	-.498	.629
sm33	-10.212	6.533	-.535	-1.563	.149
sm34	-1.364	8.280	-.075	-.165	.872
sm35	4.772	6.170	.297	.773	.457
sm36	-2.176	7.879	-.165	-.276	.788
sm37	-11.103	7.038	-.733	-1.578	.146
sm38	6.964	6.025	.523	1.156	.275
sm39	-5.417	7.066	-.327	-.767	.461
sm40	3.248	5.302	.165	.613	.554
sm41	26.054	20.663	.641	1.261	.236
sm42	2.205	10.567	.106	.209	.839
sm43	2.842	5.610	.209	.507	.623
sm44	-.510	7.534	-.024	-.068	.947
sm45	-4.715	9.684	-.218	-.487	.637
sm46	-1.745	7.271	-.091	-.240	.815
sm47	7.036	13.047	.280	.539	.601
sm48	6.121	11.794	.299	.519	.615
sm49	7.893	6.418	.581	1.230	.247
sm50	-3.072	6.099	-.205	-.504	.625
sm51	.612	7.958	.039	.077	.940
sm52	-12.578	14.670	-.732	-.857	.411
sm53	5.773	5.851	.360	.987	.347
sm54	3.230	7.023	.206	.460	.655

sm55	-7.701	6.453	-.520	-1.193	.260
sm56	10.610	7.057	.678	1.504	.164
sm57	-4.172	8.191	-.232	-.509	.622
sm58	.177	9.086	.012	.019	.985
sm59	2.330	9.056	.146	.257	.802
sm60	-5.172	9.170	-.284	-.564	.585
sm61	-2.106	8.227	-.126	-.256	.803
sm62	18.127	17.219	.651	1.053	.317
sm63	-12.670	9.718	-.601	-1.304	.222
sm64	-26.355	24.575	-.657	-1.072	.309
sm65	-6.788	13.043	-.261	-.520	.614
sm66	5.921	11.321	.295	.523	.612
sm67	5.182	7.540	.357	.687	.508
sm68	-8.051	9.165	-.471	-.878	.400
sm69	-2.568	10.088	-.207	-.255	.804
sm70	-4.227	9.096	-.305	-.465	.652
sm71	3.170	6.641	.217	.477	.643
sm72	-8.175	13.572	-.537	-.602	.560
sm73	-7.787	9.840	-.505	-.791	.447
sm74	5.927	7.452	.384	.795	.445
sm75	6.935	10.940	.401	.634	.540
sm76	4.333	10.454	.295	.414	.687
sm77	-4.904	10.293	-.305	-.476	.644
sm78	-2.032	10.203	-.129	-.199	.846
sm79	9.345	6.479	.604	1.442	.180
sm80	-1.872	10.054	-.150	-.186	.856
sm81	5.602	15.181	.264	.369	.720
sm83	44.747	111.061	.578	.403	.695
sm84	17.848	75.450	.266	.237	.818
sm85	55.220	103.212	.647	.535	.604
sm86	-96.586	168.229	-1.001	-.574	.579
sm87	-30.080	33.204	-.528	-.906	.386
sm88	83.746	68.284	1.082	1.226	.248

a= Variable dependiente: promedio.

Como se observa en los cuadros anteriores, el modelo de regresión lineal tiene una alta capacidad predictiva (86% de la varianza explicada) siendo que ninguna de las variables de personalidad tienen correlación significativa con el rendimiento académico.

4. Cuarta etapa

En esta etapa, se realizó la regresión múltiple de pasos sucesivos tomando como variable independiente a todas las escalas utilizadas. Los resultados obtenidos son los siguientes.

CUADRO 20. RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.339(a)	.115	.106	18.145
2	.419(b)	.175	.158	17.608
3	.486(c)	.236	.212	17.035
4	.530(d)	.281	.250	16.622

a= Variables predictoras (constante): sm71

b= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario

c= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario, sm45

d= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario, sm45, sm26

CUADRO 21. COEFICIENTES (e)

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	4105.505	1	4105.505	12.469	.001(a)
Residual	31608.628	96	329.257		
Total	35714.133	97			
2 Regresión	6259.852	2	3129.926	10.095	.000(b)
Residual	29454.280	95	310.045		
Total	35714.133	97			
3 Regresión	8435.388	3	2811.796	9.689	.000(c)
Residual	27278.745	94	290.199		
Total	35714.133	97			
4 Regresión	10019.024	4	2504.756	9.066	.000(d)
Residual	25695.109	93	276.291		
Total	35714.133	97			

a= Variables predictoras (constante): sm71

b= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario

c= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario, sm45

d= Variables predictoras (constante): sm71, agropecuario, sm45, sm26

e= Variable dependiente: promedio

CUADRO 22. COEFICIENTES (a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.
1 (Constante)	43.234	4.421		9.780	.000
sm71	4.954	1.403	.339	3.531	.001
2 (Constante)	31.421	6.203		5.065	.000
sm71	5.211	1.365	.357	3.817	.000
AGROPECUARIO	.568	.215	.246	2.636	.010
3 (Constante)	37.508	6.400		5.861	.000
sm71	5.570	1.327	.381	4.197	.000
AGROPECUARIO	.617	.209	.267	2.947	.004
sm45	-5.375	1.963	-.249	-2.738	.007
4 (Constante)	43.506	6.729		6.466	.000
sm71	6.084	1.312	.416	4.635	.000
AGROPECUARIO	.577	.205	.250	2.815	.006
sm45	-5.157	1.918	-.239	-2.689	.008
sm26	-3.307	1.381	-.215	-2.394	.019

a= Variable dependiente: promedio.

Como se observa en los cuadros anteriores, el modelo de regresión lineal por pasos sucesivos tiene una baja capacidad predictiva (28% de la varianza explicada) siendo que las variables más relevantes son la preferencia ocupacional

agropecuaria, y las respuestas a tres preguntas específicas de la escala de personalidad: Tengo ingresos suficientes, Dejo que los demás tomen decisiones por mí, y Prefiero estar con gente de talento.

IV. DISCUSIÓN

El recuento de los resultados obtenidos permite aseverar que el propósito de la investigación se logró plenamente. En este sentido, el análisis de regresión múltiple mostró índices de predicción altos en el caso de la escala de personalidad, cuando se utilizaron las preguntas de dicha escala como variables independientes, y no así las escalas resultantes de la escala. Por lo tanto, se ha logrado validar un instrumento predictivo adecuado que permite estimar el probable rendimiento académico de los estudiantes admitidos.

Por otra parte, a partir de los resultados es posible formular un marco conceptual relacional entre las variables estudiadas considerando que el interés ocupacional agropecuario tiene relación importante con el rendimiento académico. Esto cuestiona el perfil del estudiante que se desea admitir, ya que la carrera ha considerado que las preferencias científicas y sociales deberían ser las

más relevantes. De igual manera, las variables de capacidad académica parecen no tener importancia, lo mismo que con relación a las variables de personalidad.

Finalmente, los resultados permiten proponer un marco relacional entre las variables estudiadas y el rendimiento académico de los estudiantes, en el cual la capacidad económica asociada a la dependencia y la preferencia por estar con personas destacadas, y todo esto asociado a la preferencia agropecuaria sería el patrón relacional que está asociado a un mayor potencial académico dentro de la Carrera.

Todo lo anterior nos muestra que es necesario reflexionar acerca del proceso de admisión y selección de postulantes a la Carrera de Psicología, ya que los resultados obtenidos son incongruentes con las formulaciones de política de admisión de la Carrera.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

COMREY, A. (1978). *Análisis factorial*.
ANASTASI, A. et al. (1998). *Tests psicológicos*
(7a. ed.). Prentice Hall.

DE URIOSTE, Rodrigo y AGUILAR, Mabel
(2006). "Manual de estructura y procesos
del consultorio psicológico-Carrera de
Psicología" [Documento inédito].